

ВИХОДНЬ ШОДЕННО ПЕРЕДПОЛУДНЕМ

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
**20 сот.**

Нинішні газети повідомляють, що між Лівондоном і Парижем дійшло до компромісів щодо зменшення числа окупаційних військ у Наддніпінні. В переговорах цих ролів Лівондону дуже складила і натовичайна важка. З одної сторони Лівондону хотів би собі прихилити Німеччину, а бодай не відштовхнути від себе німеччини почувати — значить, слід би йому старатися усунути, і те мерцїя, обридла німцям окупация Наддніпіння. Але в другій сторони Лівондону не хотілось би злати — всіх „дотуті“ неспівні Німеччині — віден виводити опір Чеґберзів проти евакуації Наддніпіння. Диплома важка, і не розв'язано її, а тільки відложено компромісом: число



експанційних військ було зменшено. І вогні світила, і чортові кадила. Американський десант приїде (шось 20.000 людей) в половині вересня до Франції — буде нагода підняти температуру, трохи похолодає, американсько-французьких симпатій. Однак рівночасно Америка впернула голову хвилі своїх туристичних заливів з Франції на Німеччину — вперше цього літа від війни. Ця обставина не може бути неприємна Німеччині. І так далі. І так далі.

В. Левинський.

Всі українські діти до української школи! Хто минає свою рідну школу і посилає дитину до чужої школи, — той ворог своєї дитини і української нації!

## Pro publico bono.

8 справі Академічного Дому.

II.

1. Проф. Студинський подав вказ усіх датів, вложений на Акад. Дім нашим громадянством і вираховував, що сума тих датків виноситься 99.355.85 австр. корон. А Наукове Т-во виплатило зі своїх фондів понад сто тисяч корон, між тим 98.055.85 корон на докінчення будови дому, його улаштування і покриття недоборів у роках 1903 до 30. червня 1920 року. Ані я, ані ніхто певно не заперечить того, що так воно приблизно є. Я підкреслю тут тільки факт, що господарка Наук. Т-ва Академічним Домом була дефіцитова, не враховуючи на субвенції союму. Чогож можна сподіватися від господарки Наук. Т-ва Академічним Домом тепер, коли не тільки нема ніяких державних субвенцій, але Наукове Т-во не може користатися навіть з найменших прилюдних збірок на суціль, бо всі такі збірки монополізовані в руках Т-ва Прих. Освіти! Я цікавився знати, в який спосіб представляє собі проф. Студинський сплату банкового довгу, ну — і стягнення грошей Наук. Т-ва. Чи може з чинишів? Але сам проф. Студинський пише, що не можна було цього року заплатити банкових рат. А

причина: „Студ. Громада“ закладала і вала від Комітету 1.000 зол., а поанчила 500 зол.“ Тільки проф. Студинський не написав про те, що це були гроші з тих 2.000 золотих, які „Студ. Громада“ дістала від міністерства освіти і дала Комітетові. Отже як навіть вала 1.500 зол. на закупку барабани та інших харчів для студ. кухні, то знишила в касі Комітету ще своїх 500 зол. Таким робом банкові рати не заплачені не тому, що „Студ. Громада“ вала гроші, а тому, що з самих чинишів це не дається зробити. Не вдалося це зробити цього року, коли Акад. Дім не прийняв недобору, хоча, як пише проф. Студинський „сливе половина студентів не платила ніякої оплати“ (12 зол.). Чи ця оплата низька, це ще питання, бо в приватному домі можна мешкати на спільку з товаришами за 15 зол. Оплата мусіла бути така, щоб як-так вийти на зад. Всеж таки студенти платили тільки, що не лишень покрито всі видатки, але лишлася ще й надвижка. Сталося це тому, що справи пильнувала „Студ. Громада“ і соціальний адміністратор п. Ерстенюк. Колиб цього не було, справа представлялася б далеко гірше. А що мешканці Акад. Дому не виплатили минулого року 3.795 зол., то нічого страшного, бо все якийсь відсоток студентів в Акад. Домах не платили, через що їм треба давати безплатні або знизкові мешкання. Про це знає найкраще Наук. Т-во, яке тільки з того, а не з іншого приводу виходило все з дефіцитом.

З того, що я сказав вище, видно, що Наук. Т-во не зможе серед таких відносин ані сплатити банкових рат, ані стягнути своїх грошей, ані навіть перевести конечних адаптацій Акад. Дому.

Проф. Студинський мав різні плани (чи не скомпоновані спеціально для статті *ad captandum benevolentiam*?) хоч цілий рік в Комітеті не виступив ні з одним. Між іншим він хотів створити Студентську Радю (тепер взагалі від „радянський“ дух проти „громадянського“) що „порушалаби, щоб всі місяці в Акад. Домі були безплатні при допомозі фінансових, кооперативних, культурних і політичних організацій та численних громадян, що одноразово зложили б по 100 зол., або

місячно по 12 зол.“ Це все дуже гарне, але я уявляю собі, що склали би всі ті вичислені установи і численні громадяни тієї „Студентської Ради“ на таку пропозицію, тоді, коли вони вже є членами Т-ва Прих. Освіти. Не був би це знову розгартаний збіроків акції на студентські цілі? Ні, наше студентство до такої „Студентської Ради“ не піде, бо воно за благородною ініціативою през. Дециканича створило Т-во Прих. Освіти і його всіми силами піддержує.

Страшенно цікаво, чому проф. Студинський хоче конче вести акцію допомоги студентам, має такі плани, а виступив — як зачуваю — з членів Т-ва Прихильників Освіти. Нащо таке роздвоювання справи?

Проф. Студинський приходить до висновку, що Наук. Т-во є понайменше співвласником Акад. Дому і могло розпоряджатися не тільки одною кімнатою для свого урядування, але навіть половиною будинку. Мало того! Проф. Студинський висував капітальний проєкт: *розвинуватися*. Наук. Т-во сплатить гроші гром. Чикаленкові, ті, які він вложив, а молоді ті, що прийшли з прилюдних збірок — і перебере Акад. Дім на свою власність для бібліотеки і музею. Справді, так подумати може тільки проф. Студинський. Здається, що зовсім інакше думають у тій справі гром. Чикаленко і акад. Михайло Грушевський. Інакше думаю і я.

Свою думку я виложив у статтях в „Новому Часі“. А саме:

а) Не оспорюю, що Наук. Т-во вложило свої гроші в Акад. Дім. Тому обстоюю думку (ще від минулого року), що треба створити спеціальну комісію, яка б з рахунки провиріла, щоб ми не потребували оперувати такими поняттями як „понад сто тисяч австр. корон, різних 20 тисяч доларів“. Комісія вяснить докладно, на що ті гроші Наук. Т-во видало і усталить суму, кільки це виноситься на теперішні гроші.

б) Треба подумати про сплату банкових рат і довгу Наук. Т-ву, а не про те, щоб залишити Акад. Дім Наук. Т-ву, а студенти „нехай носять цеглу та будують собі свій дім“. Бо якби воно не було — той

дім вибудовано для студентів і він мусить студентським залишитися. Хто може ті донти сплатити і перевести адаптації Акад. Дому? На мою думку може це зробити Т-во Прих. Освіти у Львові. Перш усього — це є його завдання. А далше: воно зможе не викопати, маючи в своїх руках монополію на всі прилюдні збірки на студентські цілі, лу — в управу Академічним Домом. Бо моя пропозиція — застерігаюся — була передати Т-ву Прих. Освіти не Акад. Дім на власність, але тільки управу Акад. Домом. Ясно, що в дальшій межі був план передати Акад. Дім Т-ву Прих. Освіти як табулярну власність, але тільки тоді, як буде сплачена вся сума Наук. Т-ву.

Окрім того у своїй статті п. я „Чому управу Акад. Домом треба віддати Т-ву Прих. Освіти“ я наводив ще й такі аргументи: а) Т-ву Прих. Освіти дається в цей спосіб змогу повести вже з початком цього академічного року допомогую акції в більших розмірах; б) сконцентрується вся допомогую акція напши студентам в одних і до того писмо покликаних руках, що вийде тієї акції на користь, а не на шкоду; в) Т-во Прих. Освіти як Т-во, зложене зі старших громадян і студентів і створене виключно для студентів, матиме тісніші зв'язки з самопомогуюми студентськими організаціями, як Наук. Т-во, що має зовсім інші цілі й завдання. Наук. Т-во дало доказ, як воно господарює досі фондом Акад. Дому; а) Т-во Прих. Освіти зможе, маючи до того дані і допомогую студентства, поставити той фонд Акад. Дому на належній висоті, збільшити його до розмірів, які потрібні тепер до закінчення тієї нужди, що панує серед студентства і вяснити навіть у будови другого дому, використавши агадані проф. Студинським площі. Студентство не відказується „нести цеглу“ і здвинути власними руками хату для себе.

На всі ці аргументи проф. Студинський у своїй довгій статті, перенесеній особистими пишалами і ліричними інтермедіями, мені в відповіді. А варто було б.

(Докінчення буде)  
Осип Боднарівич.

БОРИС ПІЛЬНЯК.

## Оповідання Непогашеного Місяця.

Командарм по червоних диванах вийшов до рундига і рейс поїс його у шум вулиць. Чоловік, що ніколи не горбився, залізнівся у кабінеті. Ніхто більше до нього не приходив. Не горблячись, сидів він над паперами з грубим червоним олівцем у руці. Залізний, ввійшов секретар, він сказав: „Ражі, будь ласка, виклинути недокурки, ось звідси, з цієї підставки“. — І анову залізів над паперами, а червоним олівцем у руці. Минула година-два, а чоловік усе сидів над паперами і працював. Раз задаленький телефон, він послухав і відповів: — „Два мільйони рублів кальшаман і мануфактурою для Туркестану, аби заткати діру, бо нема крану? — ну так, розуміється! Гаті, та й годі! Бувай...“ Тихенько ввійшов коридорний прислужник, поставив на столічку під вікном таку із шклянкою чаю та шматком анжмного мяса, прикритий серветкою, і відійшов. Тоді чоловік, що не горбився, анову залезив на секретаря і ситав: „Довіроче звітлення готове?“. Секретар притакнувся, — „принесіть“. І анову на довго занімів чоловік над великим листком, над рубриками Наркомзаксправ, Політ. і Економ. відділів, Окружного Гол. Політ. Управління, Наркомфін, Наркомзакторгу, Наркомпрати. Тоді ввійшли до кабінету — один і другий — люди з тієї трійки, що правили.

В четвертій годині підбіжало до дому число два, на передмісті, кілька автомобілів. Дім був закутаний у мряку, гейби мряка могла загріти гнилу вохкість. При брамі дому, поруч із сторожами у фартухах і пошляниках стояли два міліціонери. При дверях до головного входу стояли теж два міліціонери. Червоном із двома підзнаками червоної зірки стрункий як лоза, ввійшов із двома червоноармійцями на рундук. У складній стріну червоноармійця і червоноармійця чоловік у білому халаті. „Ну так, так, знаємо“. Кімната була простора і пуста. Посередній стояв стіл із білою скатертю а довкола стола стояли казенні, об-

биті ператою, крісла з високими спинками. Під стіною стояла накрита простиралом, ператова софа, біля софи дерев'яний стілеш. У куті над аливом були розставлені на шклянній полиці пляшечки з назвами ліків, з субліматом, слоїки з зеленим милом, навколо висіли жовті, некрашені рушнички. Першими автомобілями приїхали професори, терапевти, хірурги.

Люди входили, адровкали, — стрічав їх, як хоаліа, високий лисий бородач із добросердним обличчям. До нього-то підійшов професор Лозовський, людина трицятини літ, гладко голений, в піджаку, в окулярах з прямою перекладкою, з очима, що залізли в кут очини.

— Ну так, так, знаємо...

Голений муштина передав бородачеві роздурію конерту з ляковою печаткою. Бородач вийняв клаптик паперу, поправив окуляри, прочитав, — анову поправив окуляри і ніяково передав листа третьому.

Голений, вчистото:

— Як бачите, довірочний лист, майже наказ. Прислали мені його сьогодні зранку. Ви розумієте?

Перший, другий і третій, — уривки розмови, притишеним голосом, швидко:

— При чому-же тут консіліум?

— Я приїхав на спеціальний поклик. Телеграма прийшла на імя ректора університету.

— Командарм Гаврілов, — знаєте, той, який...

— Так, так, знаємо, революція, командант армії, наказ і — будь ласка...

— Консіліум.

Електричне світло злячилося тут яскраво лягаючими тінями. Один другого взяв за гудзик нагрудної кишені у халаті; один другого взяв під рамя, аби пройтися...

Тоді при дверях грюкнули рушничі червоноармійців і стукнули закаблукі, — червоноармійці так і зашмерли в безруку; у дверях поглянув стрункий, як асін, молодець з візнаками червоної зірки на грудях, гнучкий, як лоза, став „на позір“ перед дверима, — і бистрою ходою увійшов до прийомної командарм, відгортнув рукою назад волосся, подравнів ковнір гімнасточки і сказав:

— Здорові були, товариші! Скажете роздзятяться?

Тоді професори поволі посідали на ператова крісла за столом, покладали на стіл лікті, потерли руки, поправили окуляри і пенсне та попросили недужого сідати. Той, що передав листа і в якого очі під прямим пенсне вросли в очини, сказав бородачеві:

— Павле Івановичу, думаю, що ви, як *primus inter pares*, не відмовитесь від головування.

— Прикажете роздзятяться? — спитав командарм і взявся рукою за ковнір.

Голова консіліума Павло Іванович, зробив міну, гейби не дочув заниту командарма і промовив спророда, сідаючи на президіальне місце.

— Мені здається, що треба спитати хворого, коли він підчув напади болів і які саме патологічні признаки звернули йому увагу на його хворобу.

З отой наради професорів залишився клаптик паперу, записаний перозбірчим професорським почерком.

Протокол консіліуму у складі професорів: професора такого то, професора такого то (так сім разів).

Недужий громадянин Микола Іванович Гаврілов аголосився зі скаргою на біль у підгрудній ямці, біловоти, печія. Захворів два роки тому неапатно для себе. Весь час лікувався амбулаторію і їздив на воді — не помагало. На прохання хворого скликано консіліум з вищеназваних осіб.

*Status praesens*: Загальний стан хворого вдовольнячий. Легені — Н. серце трохи збільшене, живчик припнішення у слабкій формі *neurastenia*. В інших органах, крім шлунка, нічого патологічного не зауважено. Утішено, що у хворого мабуть *ulcus ventriculi*, і його неминуче треба оперувати. Консіліум пропонує перевести операцію професорі Анатолію Козьмичеві Лозовському. Професор Павло Іванович Кокосов аголосився асстувати при операції. — Місто, дата, сім підписів професорів.

(Продовження буде)







Фр. Косцюшко.